



SOCIÉTÉ WALLONNE
DE L'ÉVALUATION ET
DE LA PROSPECTIVE

Seminarie/Séminaire VEP/SWEP

Outcome/impactmeting: wat is de meerwaarde en plaats van kwalitatieve benaderingen?

L'analyse d'impacts/de résultats: quelle est la plus value et la place des approches qualitatives?



29 maart 2011



THE BELGIAN
DEVELOPMENT COOPERATION

.be



BTC CTB

Agenda van de dag

- 9.30: Introductie: kwalitatieve benaderingen voor outcome/impactmeting
- 10.00: Workshops
 - Workshop 1: PADEV (Univ Amsterdam, ACE Europe, ICCO, Woord en Daad)
 - Workshop 2: Sensemaker (Vredeseilanden)
 - Workshop 3: PIA (CordAid)
 - Workshop 4: Quasi-experimentele impactmeting (VVOB)
- 11.30: Paneldebat
- 12.30: Sandwichlunch





HEVA

ONDERZOEKSINSTITUUT VOOR ARBEID EN SAMENLEVING

K.U.LEUVEN

Seminarie VEP/SWEP

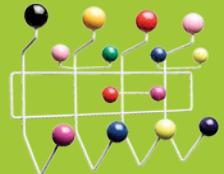
Kwalitatieve outcome- en impactmeting

Huib Huyse

30 maart 2011

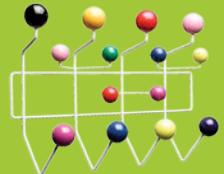
Inhoud

- Hoge verwachtingen – beperkte praktijk
- Waar begint en eindigt kwalitatieve outcome/ impactmeting?
- Uitdagingen
- Veel besproken methodieken
- Wanneer beter kwalitatief, wanneer kwantitatief?
- 5 centrale lessen



|

Hoge verwachtingen Beperkte praktijk..



Outcome- en impactmeting: the missing link?

- 2009: steekproef van 40 NGO projecten: **geen impactmeting, beperkt info op outcome-niveau**
- 2007-2009: Evaluatie prestaties Belgische bilaterale samenwerking (30+ programma's): **1 impactstudie, beperkte outcome info**
- 2003-2010: Review van 146 evaluatierapporten van NGO onderwijsprogramma's in Nederland: **geen enkele impactstudie, beperkt materiaal op impact en outcome-niveau**

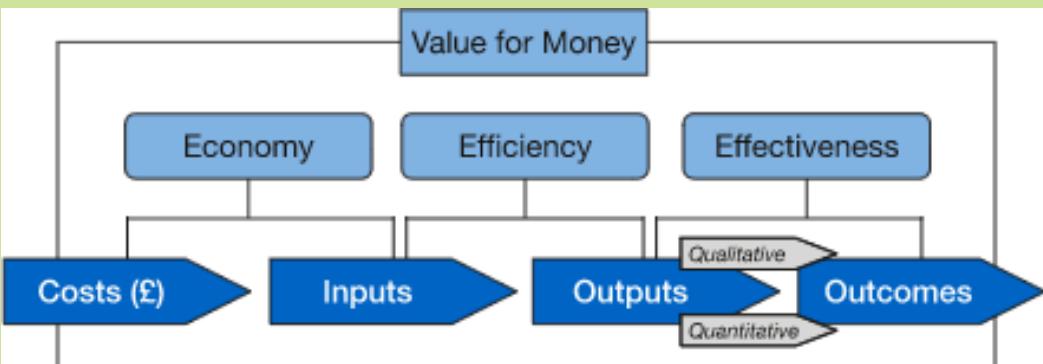


Beweegt er iets in het evaluatielandschap?

Nederland: nieuw evaluatiebeleid IOB 2010

	Before	After
With		
Without		

VK: Value for Money



USAID nieuw evaluatiebeleid 2011

*“Today, I'm announcing a new evaluation policy that I believe will set a new standard in our field...we got to have study designs that allow you to compare impact against **real counterfactuals**. And that's at the heart of this. That will allow this to actually - one of our legacy items, we hope here, is sort of funding **randomized controlled methodologies** at a much higher level... “*



Maar vooral RCT en quasi-experimenteel...

“those development programs that are most precisely and easily measured are the least transformational, and those programs that are most transformational are the least measurable”

(Andrew Natsios, former head of USAID, 2010)

The Big Push Back!

(Eyben, 2010)

“.. A very real risk that the current evidence-based trend will quash organisations whose work has not yet been or cannot be conveniently evaluated..”

(PPV-paper, 2011)



Hiërarchie in 'evidence'?

Randomized controlled trials

Quasi-experimental studies

Before-and-after comparison

Cross-sectional, random sample studies

Process evaluation, formative studies

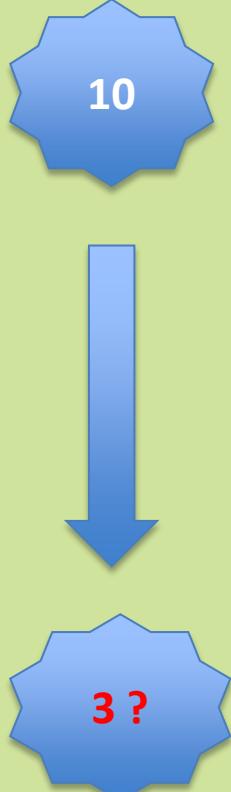
Action research

Qualitative case studies and ethnographic research

Descriptive guides and examples of good practice

Professional and expert opinion

User opinion



10

3 ?



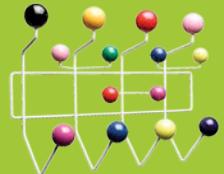
Kwantitatieve & kwalitatieve methodieken: 5 klassieke continua...

	Positivist	Social constructivist
Type of information	Numerical	Non-numerical
Type of population coverage	General	Specific
Type of population involvement	Passive	Active
Type of inference methodology	Deductive	Inductive
Type of value framework	money-metric	multi-dimensional value



II

Waar begint en eindigt kwalitatieve outcome/
impactmeting?



Monitoring & evaluatie, impact assessment?

(Intrac 2010)

	Monitoring	Evaluation	Impact Assessment
What?	Measures ongoing activities	5 OECD DAC criteria: relevance, effectiveness, impact,	Assesses changes in peoples lifes
When?	During implementation	In middle or end of programme cycle	At any stage, or after end
Scope?	intervention	intervention	Affected population
Focus?	outputs	outcomes	Impacts
Question?	Are we doing the thing right?	Are we doing the right thing?	What has changed for whom, How significant is it for them?



Experimentele en quasi-experimentele methodieken

	Before	After
With		
Without		

Doel:

- ✓ Causale verbanden tussen op voorhand vastgelegde variabelen (context-independent)
- ✓ Generaliseerbare theorieën voor sociale verandering
- ✓ Modellen met voorspellingskracht



Alternatieve strategieën voor de selectie van steekproeven en cases (Flyvbjerg, 2011)



Random selection	Information-oriented selection
<ul style="list-style-type: none">• random sample• stratified sample	<ul style="list-style-type: none">• Extreme/deviant cases• Maximum variation cases• Critical cases

- PADEV: perceptions of (representatives of) beneficiaries in a location
- Outcome Mapping: collective review of changes at outcome level
- CORT: multiple lines and levels of evidence



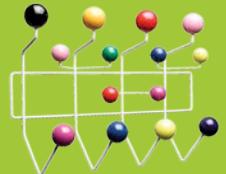
NONIE verklaring ivm impact assessment (2008)

“NONIE advocates an eclectic and open approach to finding the best methods for the task of impact evaluation – drawing on the wide range of techniques available from different disciplines”



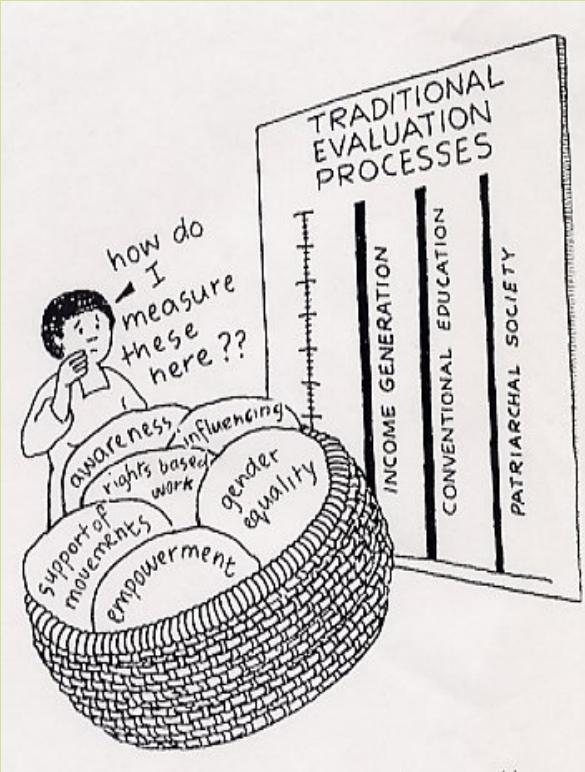
||

Uitdagingen

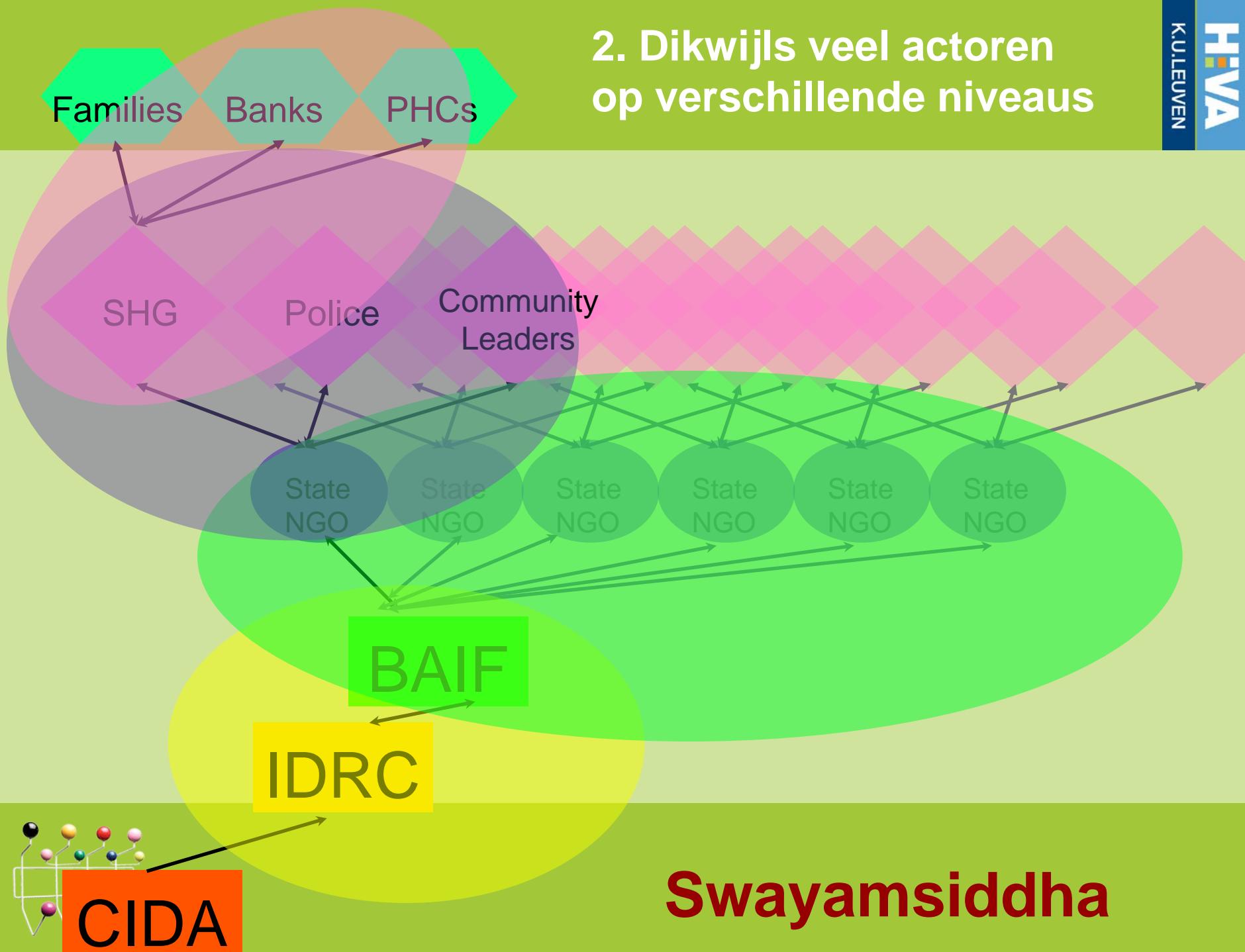


Waarom is outcome- en impactmeting zo moeilijk?

1. Meten van sociale verandering..



2. Dikwijls veel actoren op verschillende niveaus



3. “De keizer heeft geen kleren”

(Nigel Simister, 2010)

Langs de kant van de back-donors

- Onrealistische tijdskaders
- “Ask a stupid question ...”
- Gevaar van competitie
- Triomf van accountability boven leren

Langs de kant van de ontwikkelingsorganisaties

- Gebrek aan initiatief toen er ruimte voor was
- Versoepeling van rapporteringsverplichtingen niet overgedragen verder in de keten
- Over-simplificatie van de hulp boodschap



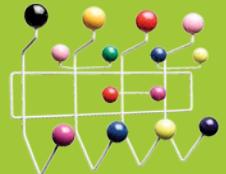
4. Verschillende informatie noden

- Assessment van resultaten (quality of results)
- Project planning & management
- Organisational learning
- Verstaan van en onderhandeling tussen verschillende stakeholder perspectieven
- Accountability
- beleidsformulering
- ...

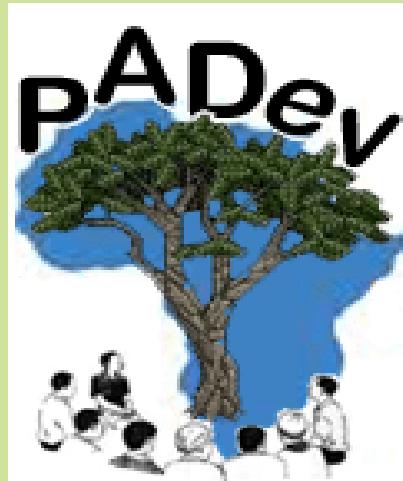
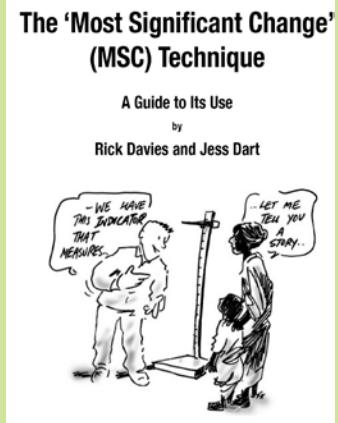


IV

Veel besproken methodieken



Welke worden als ‘kwalitatief’ omschreven?



CORT
(Jesse Dart)

SenseMaker™ Suite



Wat hebben ze gemeenschappelijk?

- Vertrekken vanuit complexiteitsdenken
- Niet-experimenteel
- Gebruik van narratives/verhalen
- Geen (klassieke) indicatoren
- Passen eerder binnen ‘interpretatieve’ paradigma
 - in termen van ‘bijdrage aan’ dan ‘pure causaliteit’
 - verbanden tussen acties en objectieven, niet op basis van context-vrije variabelen



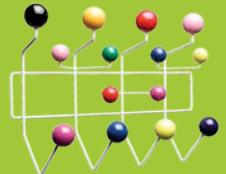
Enkele verschillen..

	Middelen	Technische voorkennis	Wie leert er?	Hoe leert men?	Scope?
Outcome Mapping	Medium	Laag	Programmateam & partners	Horizontaal	Programma
Most Significant Change	Medium	Laag	Programmateam	Vertikaal (Horizontaal)	Programma
Sensemaker	Hoog	Hoog	Programmateam / beleidmakers	Vertikaal	Programma
PADEV	Medium	Medium	Opdrachtgevers, lokale gemeenschap	Horizontaal & vertikaal	Geografische lokaliteit
CORT	Medium	Medium	Programmateam, lokale gemeenschap	Horizontaal & vertikaal	Programma



v

Wanneer beter kwalitatief, wanneer
kwantitatief?



Wanneer beter kwalitatief / kwantitatief?

	Quantitative (experimental & quasi experimental) M&E designs	Qualitative M&E designs
Prowse (2007)	What & where questions Capturing states and conditions	Why & how questions Capturing processes
Flyvbjerg (2001)	Achieving ‘breadth’ Instrumental rationality	Achieving ‘depth’ Value rationality
Rogers (2009)	Simple & complicated programs Causal relationships and proving	Complex programs Contribution and learning
Dean Karlan (2009)	Most unbiased estimate of impact Also for dynamic /complex progrs	When impossible with / without When sensitive topics
Garbarino & Holland (2009)	Achieving aggregation Ambition to predict relationships	Probing and explaining Explain contextual differences, analyse poverty as dynamic process



Combineren van kwalitatieve en kwantitatieve benaderingen?

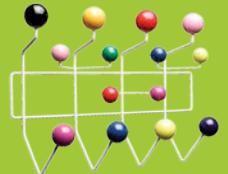
- Integrating for better measurement:
 - Some examples
- Sequencing for better analysis:
 - Examining, explaining, confirming, refuting, enriching
- Merging findings for better action:
 - Using social analytical frameworks

Maar..in de praktijk is kwalitatief eerder een ‘add-on’



VI

5 centrale lessen



5 key-lessen bij outcome- & impactmeting

1. Belang van methodologische diversiteit in outcome/impactmeting
2. Context en de evaluatievragen moeten de methode bepalen
3. Wat ontbreekt is de expertise om te weten welke methodiek/ combinatie van methodieken te gebruiken in welke situatie
4. Een duidelijke focus op leren versterkt ook het rekenschap afleggen
5. Wanneer durven we ons te wagen aan echte ex-post outcome/impactmeting?

©Julie Smit



Danku!



- Workshop 1: PADEV (Univ Amsterdam, ACE Europe, ICCO, Woord en Daad)
- Workshop 2: Sensemaker (Vredeseilanden)
- Workshop 3: PIA (CordAid)
- Workshop 4: Quasi-experimentele impactmeting (VVOB)

