

de Tafel van Elf (T11) als ex ante evaluatie instrument

Brussel, 30 april 2010, Vlaams Evaluatie Platform, 2010

Dick Ruimschotel
Directeur Compliance Management Consultants (CMC) en T11 Company
UHD Postdoctorale Opleiding Compliance Man, Vrije Universiteit, Amsterdam
ruimschotel@t11.net, www.t11.net

Opbouw presentatie

1. Achtergrond CMC en T11
2. Structuur en functies van de T11
3. Toepassingen en eigen oefening
4. Evaluatieve opmerkingen

1. Achtergrond CMC en T11

CMC expertise

→ Buitenland	Bank of England, FSA
→ Nationale instellingen	o.a. Rekenkamer
→ Politie, OM	o.a. Friesland, Amsterdam, Brabant, Zuid Holland, Parket Generaal
→ Ministeries	o.a. Justitie, Economische Zaken, Financiën, Sociale Zaken, Milieu
→ Locale overheid	gemeenten en provincies
→ BOD-en	AID, ECD, IMH-VROM, AI, VWA
→ Financiële instellingen	o.a. banken, verzekeraars, Zorgverzekers Nederland, Verbond v. Verzekeraars

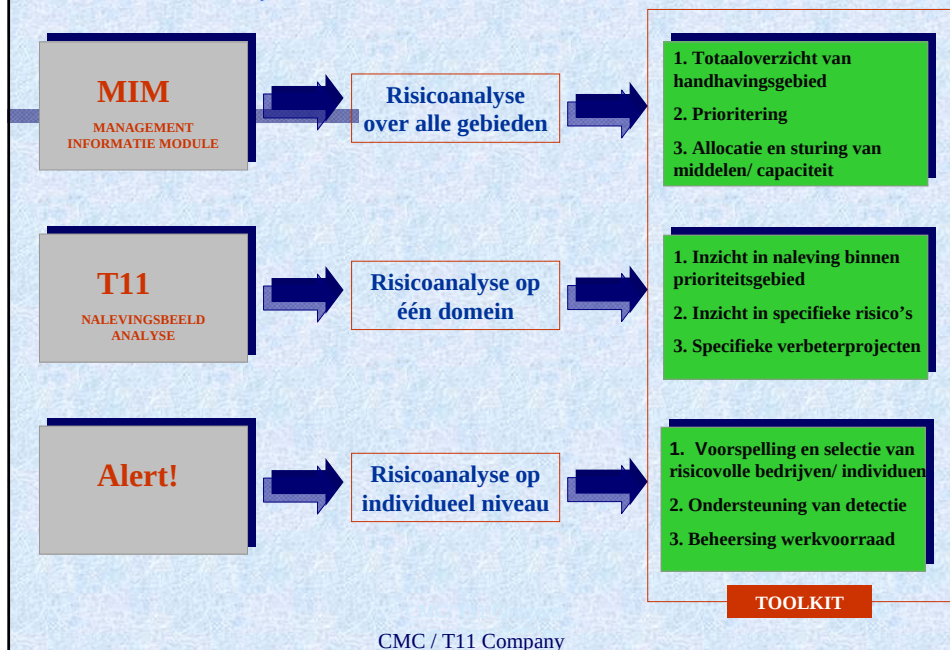
CMC / T11 Company

Ontstaan van de Tafel van Elf als een uitputtende lijst van oorzaken voor naleving en overtreding:

→ Proefschrift 1987	Verklaringen sluiten nooit andere verklaringen uit
→ 1988 WRR, project Rechtshandhaving	12 clusters met 82 determinanten van naleving
→ 1994 Project met IRH/ERH	Monitoring naleving, eerste ontwerp en toepassing Tafel van Elf, T11
→ 1994-98 CMC Londen en EUR Rotterdam	Projecten EU, Rabo, IRH,
→ 1998 Oprichting CMC Amsterdam	projecten bij overheid en priv. sector
→ 2002 ToolKit Handhaving	behalve T11 (tact.) ook incidenten registratie (oper.) risico selectie (oper. en strat. analyse (MIM)

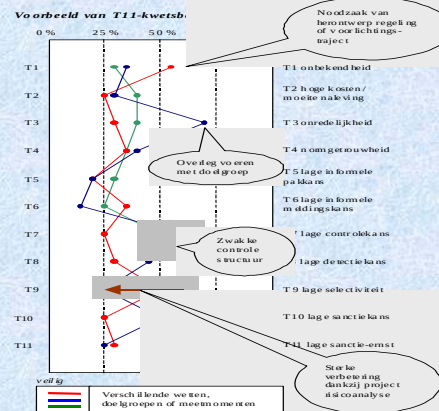
CMC / T11 Company

T11 kan veel, maar niet alles



CMC / T11 Company

2. Structuur en functies van de T11



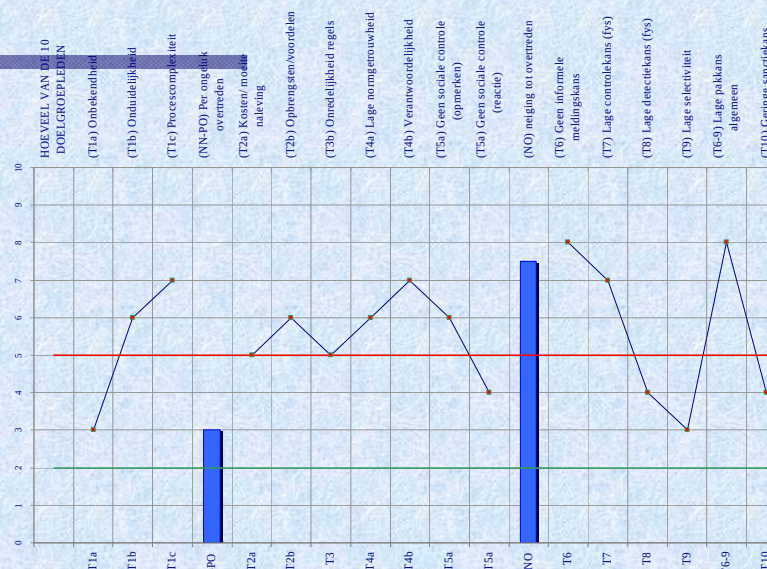
3. Waarom overtreedt/volgt een mens regels: het T11-nalevingsmodel

T11 dimensie	Overtredingsvorm	Stuurkwaliteiten
T1 Onbekendheid/onduidelijkheid van de norm	Per ongeluk overtreden	(gebrek aan) kwaliteit, slechte wetgeving en/of communicatie
T2 Kosten - en moeite van naleven		
T3 Onredelijkheid norm	Spontane overtredingsneiging	Gebrek aan maatschappelijk draagvlak
T4 Lage norm/wetsgetrouwheid		
T5 Lage informele controle		
T6 Lage informele meldingskans		
T7 Lage controlekans		
T8 Lage detectiekans		
T9 Geringe selectiviteit (targeting)	Bewuste overtreding	Gebrek aan effectiviteit preventie
T6-9 Lage pakkans algemeen		
T10 Geringe sanctiekans		Gebrek aan effectiviteit handhaving
T11 Geringe sanctie-ernst		

Een voorbeeld/uitkomst

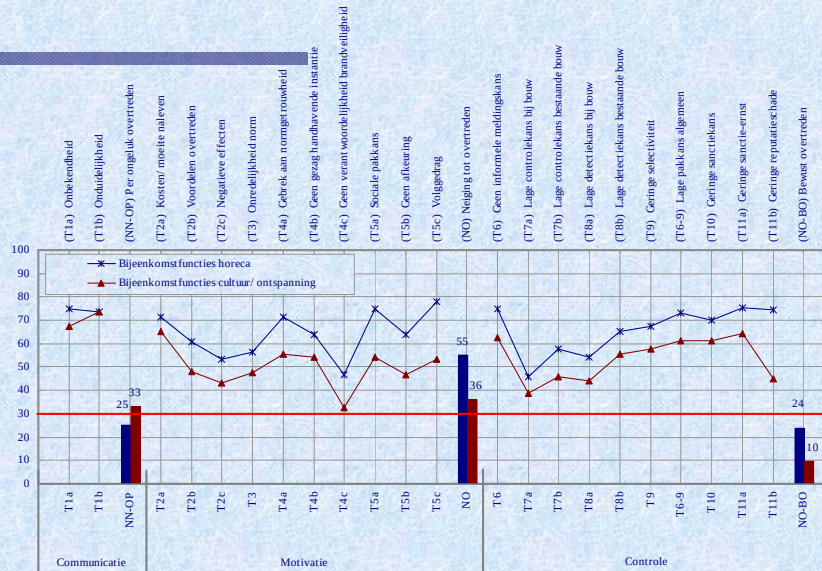
- zowel een grafiek, bijv. EU-regelgeving als enkele kengetallen

EU-regelgeving: exportsubsidie



NBA brandveiligheid: voorbeeld van T11 profiel

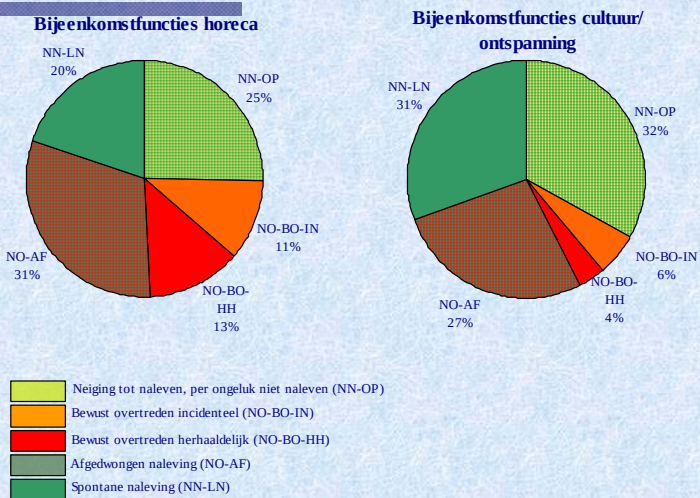
Norm rookcompartimenten: er zijn afhankelijk van looplengtes van het gebouw voldoende rookcompartimenten aanwezig ten einde rookverspreiding te beperken bij brand.



CMC / T11 Company

NBA brandveiligheid: voorbeeld van nalevingtaart

Norm rookcompartimenten: er zijn afhankelijk van looplengtes van het gebouw voldoende rookcompartimenten aanwezig ten einde rookverspreiding te beperken bij brand.



CMC / T11 Company

Andere modellen of instrumenten

Vgl. OECD studie uit 2002 'Regulatory Policies in OECD countries', OECD, 2002; over de T11:

“The most comprehensive attempt to date to improve the compliance-friendliness of regulatory design is that implemented in the Netherlands. The project was developed jointly by the Ministry of Justice and Erasmus University.”

Deels onjuist dus.

Functies van de T11

1. Verklaringsmodel van naleving (compliance)
2. Evaluatiemodel van prev. en repr. handhaving: tevens strat. verbetermodel
3. Ordeningskader voor problemen
4. Objectief als subjectief meetinstrument (perc.)
5. Dark number methode naleving
6. Rationeel voorspellingsmodel: ex ante evaluatiemodel

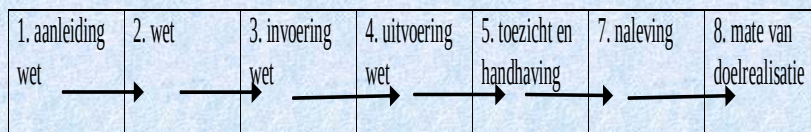
Waarom werkt de T11 als ex ante model wel

- zonder model gaat het ook wel (de Romeinen deden het al)
- met een model gaat het wat beter: meer objectief, specifiek, verbeterbaar

Waarom werkt de T11 als ex ante model beperkt

- als voorspellen in de sociale wetenschappen beroerd gaat, dan hoeft de T11 het ook niet goed te doen!
- probleem geen goede input of geen goed model?

Het adequate wetgevingsproces (1)



Het adequate wetgevingsproces (2)



Het adequate wetgevingsproces (3)

activiteiten overheid	staand en nieuw overall beleid ministeries		aanvullend beleid	toezicht op aanvullend beleid en uitvoering	toezicht op toezicht en handhaving		
fasen van adequate wetgevings- proces	1. aanleiding wet	2. wet	3. invoering wet	4. uitvoering wet	5. toezicht en handhaving	7. spontane en afgedwong en compliance	8. mate van doelreali- satie
doelgroepen	6.1 invloed op wetgeving- beleid	6.2 invloed op wet	6.3 betrokke- heid bij invoering	6.4 betrokke- heid bij uitvoering	6.4 betrokke- heid bij toezicht en handhaving		

3. Toepassingen van T11®

- Ministerie van Justitie
(overheid)
- CMC/T11 Company (overheid
en bedrijfsleven)

Ministerie van Justitie

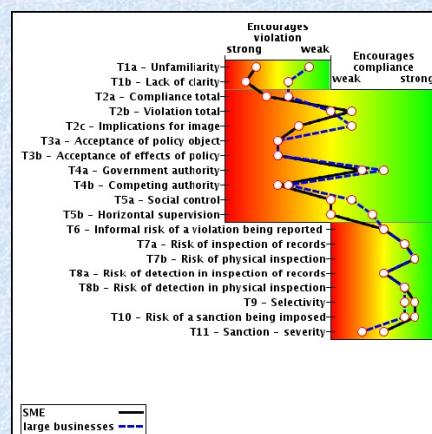
T11 maakt deel uit van een groter kader:

- bedrijfseffectentoets
- milieutoets
- uitvoerbaarheid- en handhavingstoets (T11)

Behoorlijk gefaciliteerd, echter niet verplicht; wordt nog beter gesystematiseerd

Nieuwe ontwikkeling: Clearing House Wetgeving (prof. G.J. Veerman) alle wetten vragenlijstje, database, voorspellingsmodel

T11 zoals door Justitie gehanteerd



CMC/T11 Company

- honderden studies voor overheid en bedrijfsleven (vooral verzekeraars)
- T11 ook als beleidsevaluatie, marketing, innovatie als een soort omarmingsmodel

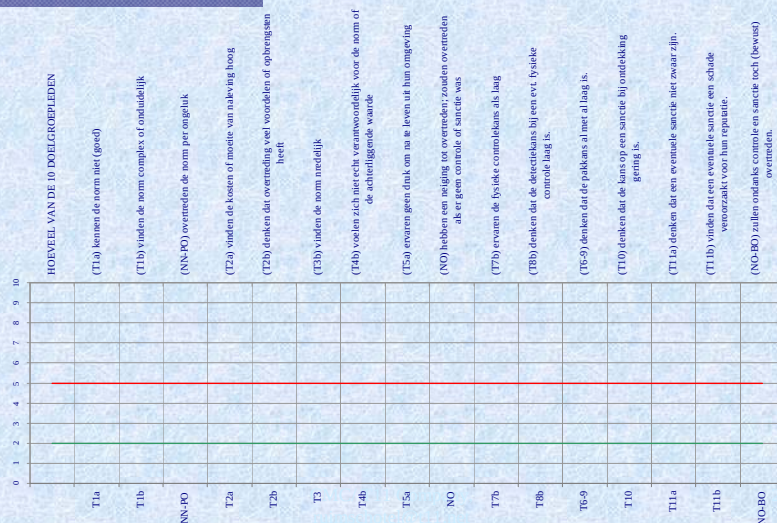
Toepassingsgebieden

- Fysieke overtredingen (gedrag, situatie): bouw, horeca, milieu, landbouw, verkeer en vervoer, brandveiligheid, voedselveiligheid,
- Fraude (papier/liegen): voorwetenschap, mededinging, interne compliance, IO/AO regels, EU-fraude, sociale zekerheid, declaraties gezondheidszorg,
- handhavingscommunicatie,

En nu uw eigen T11 !

- Schrijf een norm op, heel specifiek, of heel globaal
- Bepaal de/een doelgroep, waar u enigszins zicht op hebt; bepaald omvang
- Geef de kwetsbaarheidsscore aan voor elke T11-dimensie en voor de nalevingsdimensies
- Maak er een grafiekje van. Klaar is Kees.

Uw eigen T11-analyse: norm, doelgroep, grootte



4. Evaluatieve opmerkingen

- Positief
- Negatief

Positief

- Universeel zeer toepasbaar, past
- Integraal; niet eenzijdig of eenkennig; alle relevante causale factoren zijn geïncorporeerd
- Herkenbaar en bruikbaar bij evalueren en formuleren van strategieën en instrumenten mix
- Valide en genuanceerd; doet recht aan het onderwerp met onderscheidingen als per ongeluk en bewust overtreden, maatschappelijke draagvlak/spontane naleving, preventie en repressie

Negatief

- Zachte variabelen; je moet ze steeds meten, evt. met expertsessie, anders in een survey;
- Situatie, gelegenheid zit er niet zo goed in
- Gewoonte ook niet
- Geen systematische vergelijkingen tussen modellen of instrumenten, bijv. t.a.v. voorspelling of verklaring
- Nog niet echt gemodelleerd

Kortom,

- Onvolkomen, maar ...
- Ik ken geen beter model !

Dank voor uw aandacht !