

# Evaluation d'Impact

**Est-il nécessaire de mesurer l'impact  
pour l'évaluer ?**

1 avril 2010



***Ce document est un support à la présentation orale;  
il n'est pas destiné à être utilisé séparément ou en dehors de ce cadre.***

# Objectif de la présentation

- **Est-il nécessaire de mesurer l'impact pour l'évaluer ?**

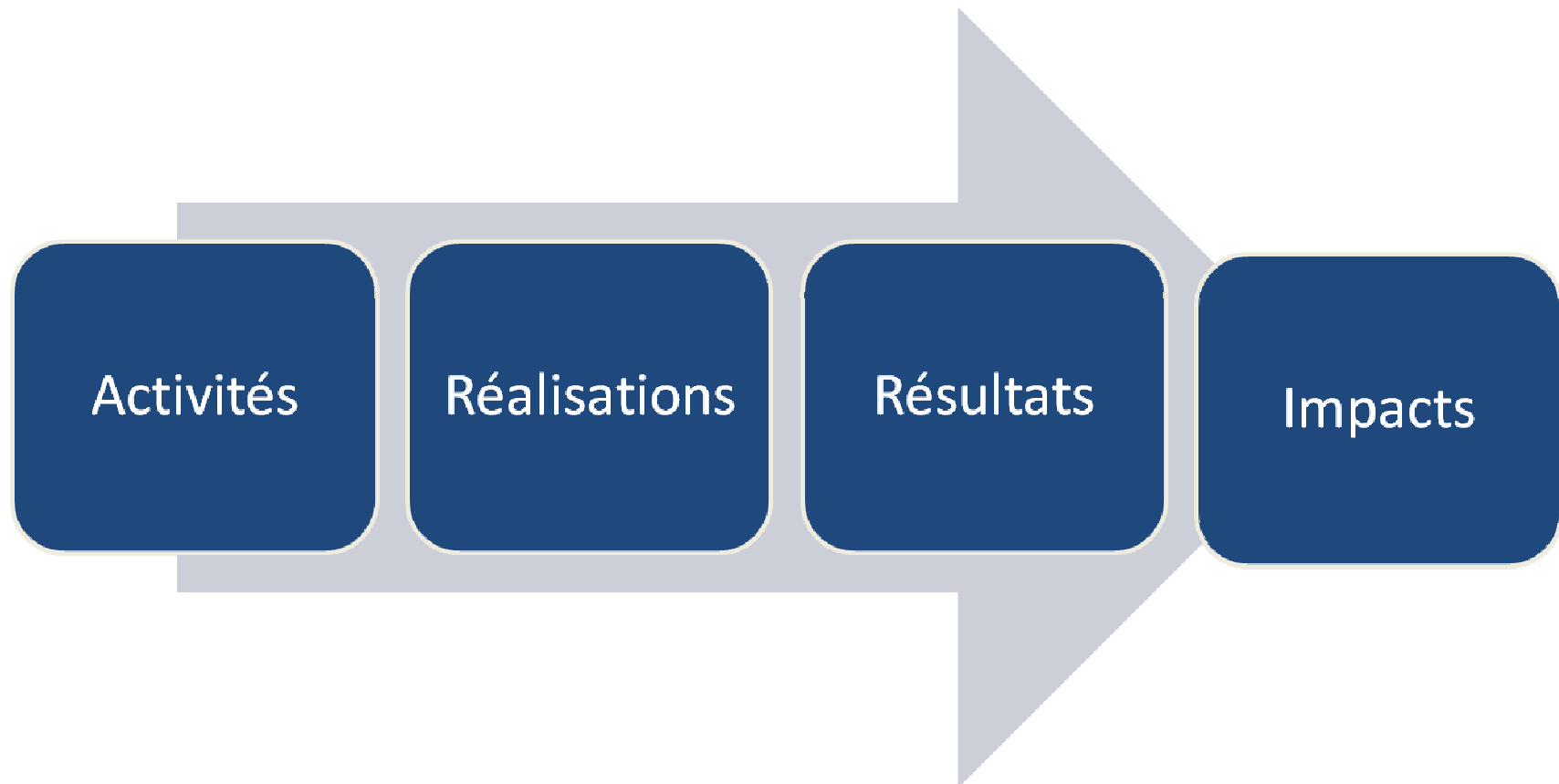
Partant du constat basé sur notre expérience que la **mesure** de l'impact est rarement réalisable, l'objectif de la présentation est de montrer que malgré cette contrainte, il est possible de porter un jugement sur l'impact d'une action.

# Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

# Introduction

- L'impact et la logique d'action



# Introduction

- Pourquoi évaluer l'impact ?

Rendre  
des  
comptes

- Transparence
- Justification des efforts consentis

Apprendre

- Justifier les choix
- Comprendre les succès et les échecs

# Introduction



- ❑ **Le monde idéal.** Mesurer l'impact et l'expliquer.
    - ❑ Information disponible
    - ❑ Approche expérimentale: situation de référence, groupe contrôle/situation contrefactuelle et comparaison statistique possible
      - ❑ Cette approche se développe beaucoup actuellement dans le domaine du développement (travaux Esther Duflo, par exemple)
  
  - ❑ **Le monde réel.** Impossible à mesurer dans la plupart des cas
    - ❑ Pas de dispositif de collecte
    - ❑ Pas de ressources et pas de temps
    - ❑ Pas de situation de référence et pas de groupes contrôle.
- ❑ **Evaluer l'impact sans le mesurer, est-ce possible ?**

# Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

# L'expérience d'ADE en matière d'évaluation d'impact

- **ADE réalise 10- 12 évaluations par an.**
- **Quelques exemples récents**
- **Aide au développement :**
  - Evaluation des stratégies pays (Egypte, Nicaragua... )
  - Evaluation sectorielles/thématiques: Evaluation des fonds de la CE transféré aux agences des Nations Unies, Evaluation de la mise en œuvre du protocole sucre dans les ACP... )
- **Politiques agricoles et environnementales européennes**
  - Evaluation du système de conseil agricole(SCA) en Europe
  - Evaluation des politiques de développement rural
- **Politiques économiques**
  - Evaluation des stratégies d'innovation dans les régions françaises
  - Evaluation des programmes FEDER



## Constats tirés de notre expérience

### Evaluer l'impact sans le mesurer ...

... constitue la majorité (totalité) de la demande en matière d'évaluation

... suppose le développement d'approche ad hoc

# Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

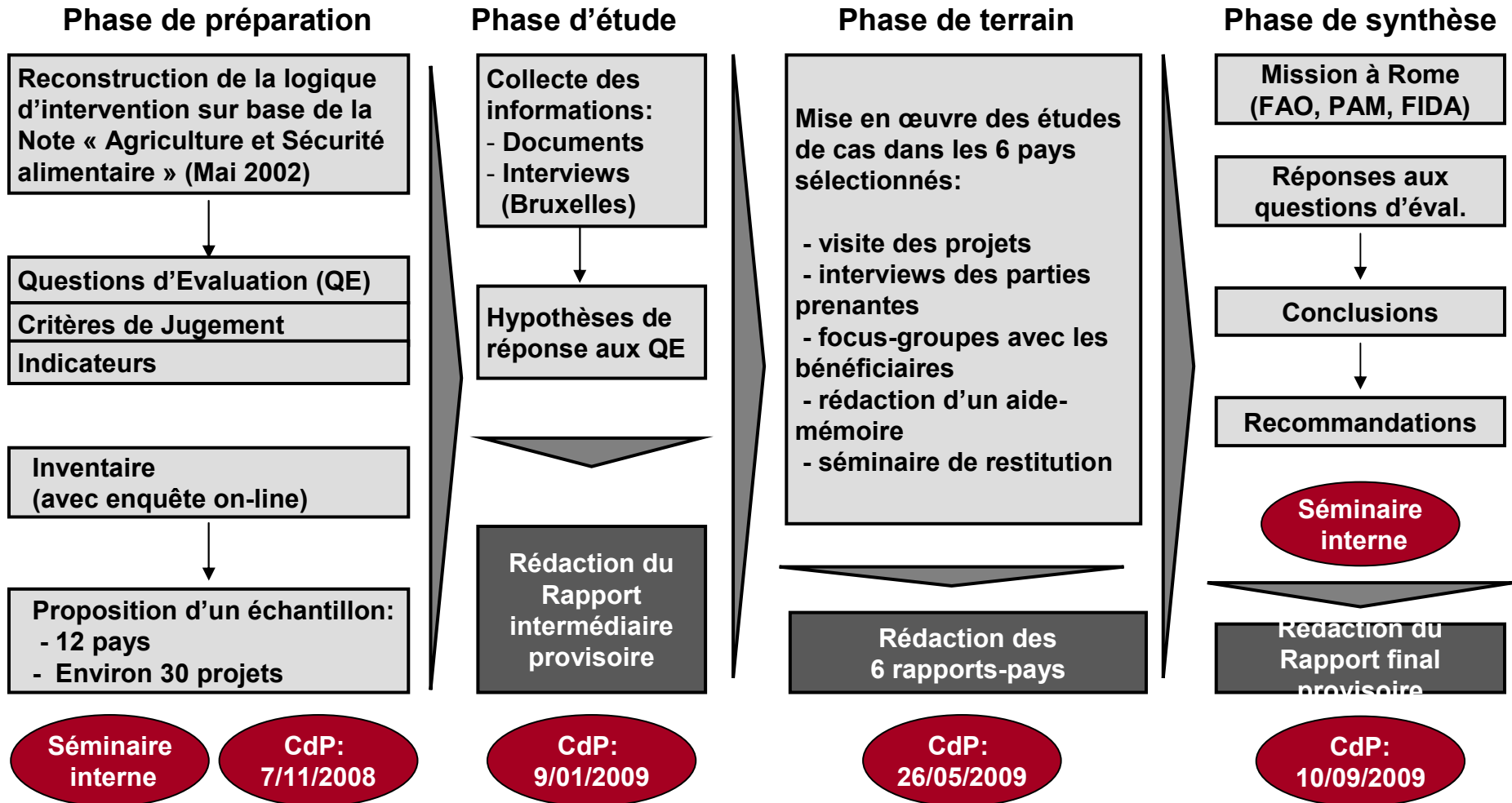
# Un exemple. Evaluation de la note stratégique agriculture et sécurité alimentaire



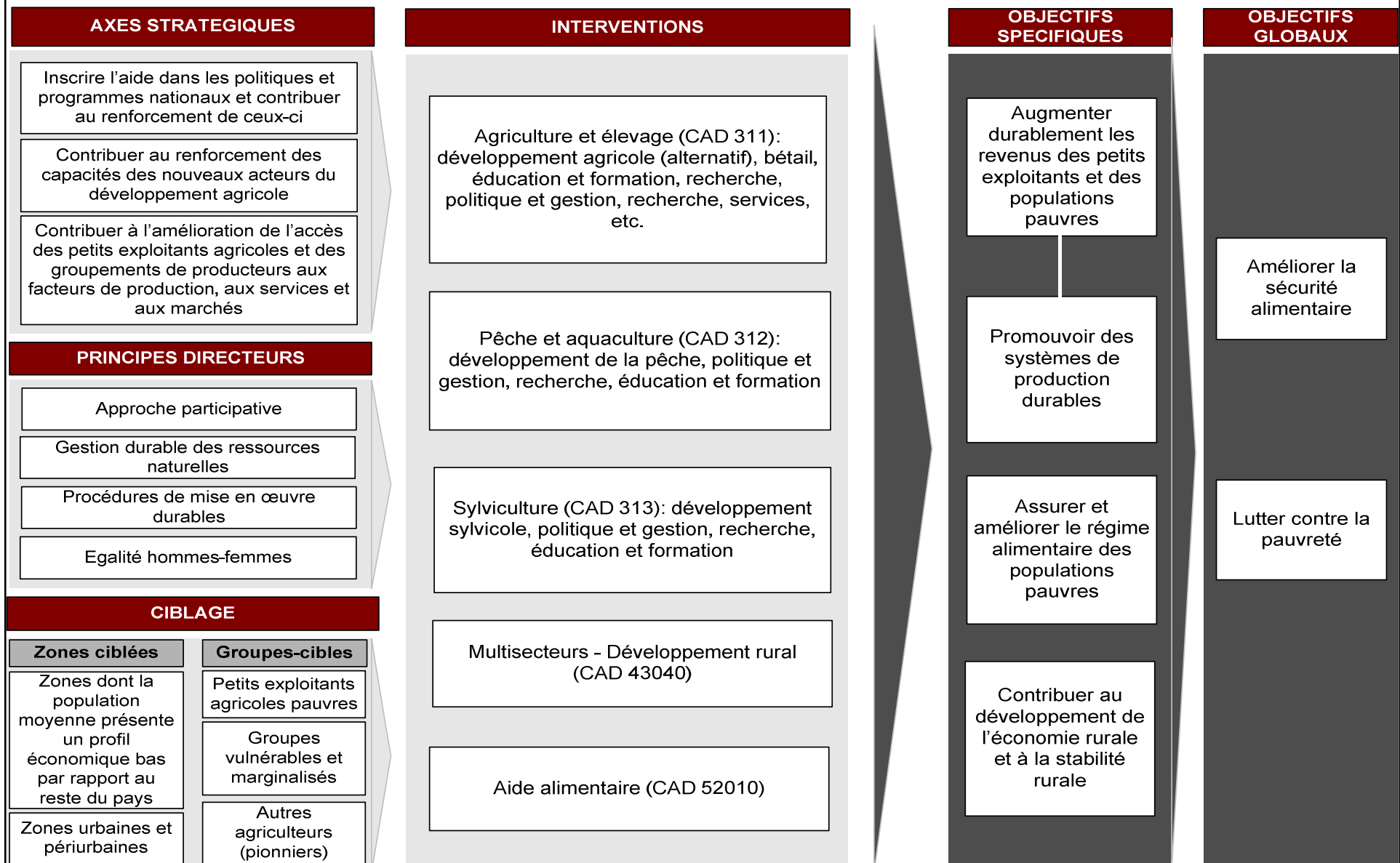
<b>Objet</b>	<b>Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre</b>
<b>Objectif</b>	<b>Fournir les éléments nécessaires à la définition d'une nouvelle stratégie de la coopération belge en matière d'agriculture et de sécurité alimentaire, sous forme de constats, leçons, conclusions et recommandations (« évaluation thématique et prospective »)</b>
<b>Champ</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Période 2003-2007</b></li><li>• Secteurs principaux CAD<sup>1</sup>: <b>"Agriculture", "Sylviculture", "Pêche", "Développement Rural" et "Aide alimentaire (...)"</b></li></ul>

(1) Codes objets SNPC CAD 'secteur principal'  
Source: Termes de Référence

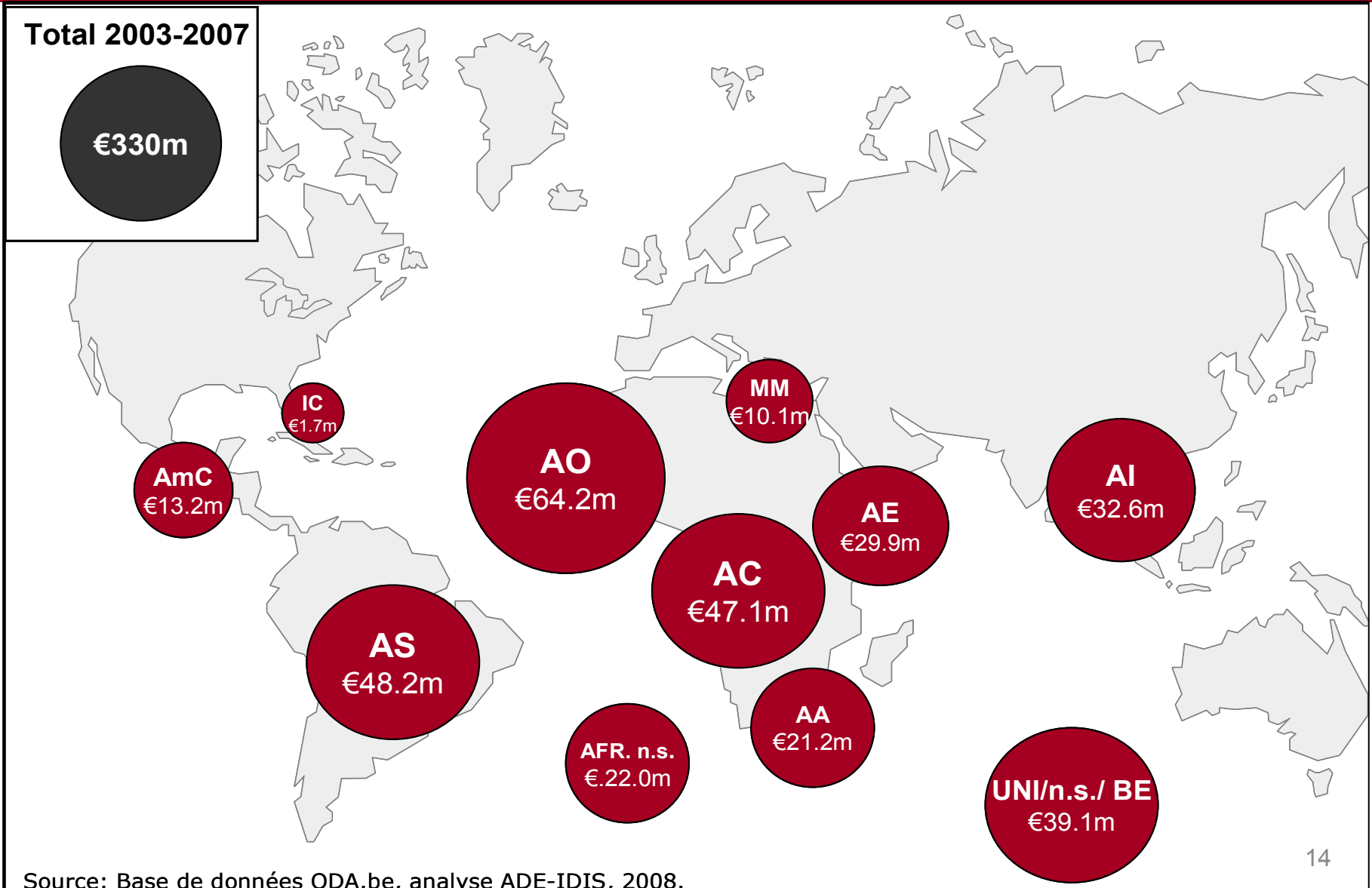
# Processus d'évaluation



# Logique d'intervention de la Note stratégique



# Répartition géographique des interventions en agriculture et en sécurité alimentaire



Source: Base de données ODA.be, analyse ADE-IDIS, 2008.

# 12 Questions d'évaluation



<b>QE 1</b>	Pertinence de la stratégie
<b>QE 2</b>	Cohérence dans la mise en œuvre
<b>QE 3</b>	Cohérence de la stratégie par rapport à l'ensemble de la coopération belge et aux différents canaux d'intervention
<b>QE 4</b>	<b>Efficacité des interventions pour augmenter les revenus agricoles</b>
<b>QE 5</b>	Efficacité des interventions en termes d'amélioration de la sécurité alimentaire
<b>QE 6</b>	Efficacité des interventions en termes d'économie rurale
<b>QE 7</b>	<b>Renforcement des capacités institutionnelles</b>
<b>QE 8</b>	Durabilité
<b>QE 9</b>	Efficiences de la stratégie et des interventions
<b>QE 10</b>	Coordination et complémentarité
<b>QE 11</b>	Questions transversales – Egalité hommes-femmes
<b>QE 12</b>	Questions transversales – Gestion des ressources naturelles et réchauffement climatique

- **Les mesures d'impacts des projets sur les revenus des agriculteurs sont quasi inexistantes alors que la majorité des activités examinées mentionnent l'augmentation de revenus comme l'objectif global de l'intervention.**
- **La plupart des interventions ont des résultats positifs**
  - Augmentation des rendements et augmentation de la production
  - Résultats plus variables en ce qui concerne l'accès au marché.
- **Pas d'impact macroéconomique en termes d'amélioration des revenus**
  - Trop peu de bénéficiaires par intervention pour espérer un impact significatif



# QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (1)



## Le cas du Niger

### Constats pays

- L'impact sur les revenus agricoles ou la réduction de la pauvreté n'est pas systématiquement mesuré et documenté, **malgré qu'il soit l'objectif global de toutes les interventions**:
  - Projet Azawak (CTB): études basées sur des enquêtes et une analyse des résultats
  - Projet Chèvre rousse (CTB): appréciation qualitative d'un impact positif en termes de revenus
  - Projet APPLN (VSF): appréciation qualitative d'un impact limité mais considéré comme significatif par les bénéficiaires
  - Projet LSN (VSF): appréciation qualitative d'un impact positif en termes de revenus
  - Projet Intrants (FAO): pas de mesure de l'impact en terme de revenus
- Evolution intéressante: certaines interventions mettent en place des dispositifs spécifiques (= bonnes pratiques)
  - Projet PPILDA (FIDA/FBS): situation de référence des bénéficiaires et suivi individuel dans le projet
  - Projet LUCOP (GTZ): enquête comparative avec un groupe témoin
  - Projet ARMFD (CTB): enquête en cours

# QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (2)



## Niger

- Principaux résultats:
  - Augmentation du rendement et de la production
  - Accès aux marchés
  - Disponibilité en intrants

## Exemples

- Quels ont dès lors les principaux résultats des projets visités?
  - Projet Azawak: gain en poids, en production laitière et en valeur (robe uniforme); constitution de groupement d'éleveurs
  - Projet Chèvre rousse: gain de productivité (nombre de chevreaux/ an) et augmentation de la valeur (robe uniforme); constitution de groupement d'éleveurs
  - Projets APPLN: renforcement des capacités et maîtrise technique de la production laitière
  - Projet LSN: maîtrise technique /réduction significative des rejets de lait à la laiterie
  - Projets Intrants:
    - Les boutiques d'intrants et la distribution en petites quantités (microdose) pour toucher les petits agriculteurs
    - Warrantage: financement sur stock
    - Champs-écoles paysans (CEP): démonstrations des techniques de cultures
    - Appui à la formation de groupements de producteurs

# QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (3)



Général

## Niger

- Résultats/Impacts microéconomiques relativement positifs
- Résultats/impacts macroéconomiques relativement modestes étant donné le nombre limité de bénéficiaires

Niger

## Constats pays

- Quantification des bénéficiaires pour apprécier l'impact global:
- Projet Azawak (CTB):
  - 175 éleveurs moyens et 1353 petits éleveurs (au total: 1528 éleveurs)
  - 3000 éleveurs les plus démunis (volet social initiés en 2006)
  - Projet Chèvre rousse: 99 groupements touchés pour 2064 membres (octobre 2007)
  - Projet APPLN (VSF): 1717 bénéficiaires directs
  - Projet LSN (VSF): 5927 bénéficiaires
  - Projets Intrants (FAO): impossible d'estimer la contribution effective du projet à la mise en place de boutiques d'intrants et de systèmes de warrantage; 300 boutiques d'intrants ont été mises en place par 35 partenaires différents

## C7:Résultats et impact en termes de renforcement des capacités



- **Importance spécifique dans la note stratégique.**
- **En pratique,**

Le développement des capacités est une composante de toute intervention.

- Spécificité du renforcement des capacités dans ce secteur agricole : multiplicité des acteurs et relations entre eux.

## C7: Résultats et impact en termes de renforcement des capacités



- **Appréciation de l'impact sur base des visites de terrain ( entretien, focus group)**
  
- **Trois type de bénéficiaires**
  - Petits producteurs *→ impact évident*
  - Organisation paysanne et groupements *→ impact variable d'un cas à l'autre*
  - Structures institutionnelles *→ impact difficile à apprécier*  
*dans le cadre de cette évaluation*
  
- **Pas de conclusion globale sur l'impact.**

# QE 7: Efficacité des interventions en matière de renforcement des capacités



## Niger

- Toutes les interventions comprennent un volet de renforcement des capacités vis-à-vis des bénéficiaires finaux, des structures publiques ou privées en charge de l'encadrement.
- Types d'activités menées: la formation, l'assistance technique, les échanges d'expérience, la mise en réseau et la diffusion des informations.

## Visites/analyses de projets

- Tous les projets ont des volets de renforcement des capacités d'ampleur variable. Les résultats obtenus en terme de renforcement des capacités sont généralement considérés comme les principaux résultats du programme:
  - Projet Azawak (CTB): centre de Toukounous, savoir-faire des éleveurs et de l'encadrement
  - Projet Chèvre rousse (CTB): groupements soutenus
  - Projet APPLN et LSN (VSF): les éleveurs, la maîtrise technique, les groupements soutenus
  - Projets Intrants (FAO): les associations de producteurs
- Projet Dimitra/ ONG Vie: cas intéressant à deux niveaux
  - Projet Dimitra: les échanges d'expérience, l'innovation comme une valeur ajoutée importante des actions
  - ONG Vie: la professionnalisation d'une approche pédagogique dans la formation comme gage de réussite et de durabilité des interventions

# Evaluer l'impact, est-ce possible ?

- ❑ En résumé, pour évaluer l'impact sans le mesurer,

**Deux dimensions clé:**

**Dimension qualitative :**

comprendre les liens de causalité et la logique d'action.

L'augmentation des rendements augmente-t-il les revenus ? Hypothèse ou constat.

=> hypothèse non validée par les visites de terrain pas de conclusions fermes à ce niveau

**Dimension quantitative**

Combien de producteurs sont concernés par les actions ?

Le nombre est-il suffisant pour espérer un impact significatif? non

**=> Conclusion : pas d'impact macro-économique attendu**

# Evaluer l'impact, est-ce possible ?



**Autre exemple. Mesure favorisant la biodiversité dans les programmes de développement rural: la pratique de la fauche tardive**

## **Dimension qualitative :**

Comprendre les liens de causalité et la logique d'action.

Le fauchage tardif augmente la biodiversité. Hypothèse ou constat?

=> hypothèse confirmée par des articles scientifiques (**approche expérimentale**)

## **Dimension quantitative**

Quelle est la superficie touchée par la mesure ?  
20% des surfaces concernées sont traitées.

**Conclusion: impact réel de la mesure sur la biodiversité**



# Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

# Conclusions



- **1. L'approche expérimentale est rarement utilisable**
- **2. L'évaluation de l'impact sans le mesurer est possible.**
- **3. L'approche expérimentale sans couvrir nécessairement l'ensemble d'un programme est susceptible d'apporter des éclairages utiles à l'évaluation des impacts.**