

Evaluation d'Impact

**Est-il nécessaire de mesurer l'impact
pour l'évaluer ?**

1 avril 2010



***Ce document est un support à la présentation orale;
il n'est pas destiné à être utilisé séparément ou en dehors de ce cadre.***

Objectif de la présentation

- **Est-il nécessaire de mesurer l'impact pour l'évaluer ?**

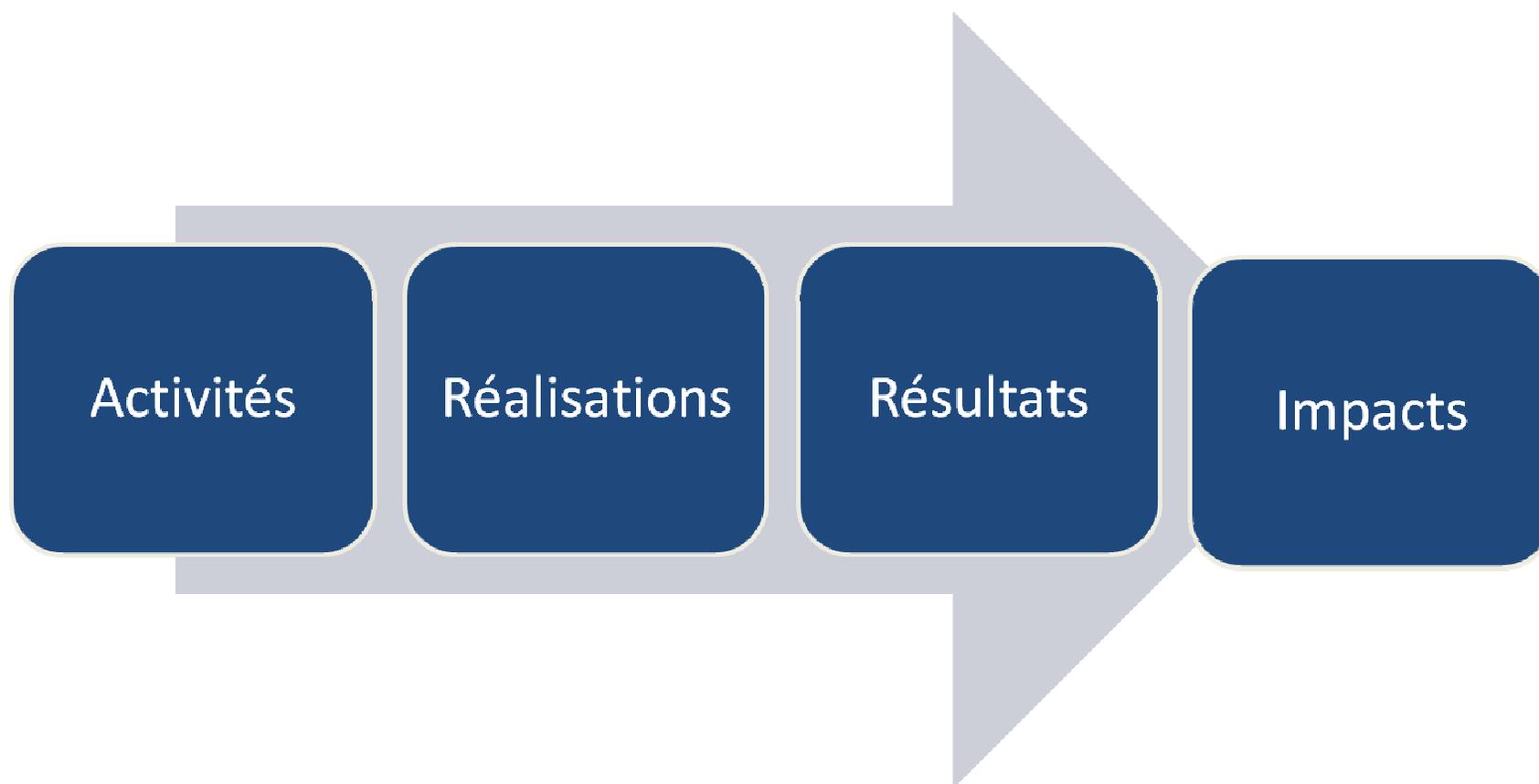
Partant du constat basé sur notre expérience que la **mesure** de l'impact est rarement réalisable, l'objectif de la présentation est de montrer que malgré cette contrainte, il est possible de porter un jugement sur l'impact d'une action.

Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

Introduction

- L'impact et la logique d'action



Introduction

- Pourquoi évaluer l'impact ?

Rendre
des
comptes

- Transparence
- Justification des efforts consentis

Apprendre

- Justifier les choix
- Comprendre les succès et les échecs

Introduction



- ❑ **Le monde idéal.** Mesurer l'impact et l'expliquer.
 - ❑ Information disponible
 - ❑ Approche expérimentale: situation de référence, groupe contrôle/situation contrefactuelle et comparaison statistique possible
 - ❑ Cette approche se développe beaucoup actuellement dans le domaine du développement (travaux Esther Duflo, par exemple)

 - ❑ **Le monde réel.** Impossible à mesurer dans la plupart des cas
 - ❑ Pas de dispositif de collecte
 - ❑ Pas de ressources et pas de temps
 - ❑ Pas de situation de référence et pas de groupes contrôle.
- ❑ **Evaluer l'impact sans le mesurer, est-ce possible ?**

Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

L'expérience d'ADE en matière d'évaluation d'impact

- **ADE réalise 10- 12 évaluations par an.**
- **Quelques exemples récents**
- **Aide au développement :**
 - Evaluation des stratégies pays (Egypte, Nicaragua...)
 - Evaluation sectorielles/thématiques: Evaluation des fonds de la CE transféré aux agences des Nations Unies, Evaluation de la mise en œuvre du protocole sucre dans les ACP...)
- **Politiques agricoles et environnementales européennes**
 - Evaluation du système de conseil agricole(SCA) en Europe
 - Evaluation des politiques de développement rural
- **Politiques économiques**
 - Evaluation des stratégies d'innovation dans les régions françaises
 - Evaluation des programmes FEDER



Constats tirés de notre expérience

Evaluer l'impact sans le mesurer ...

... constitue la majorité (totalité) de la demande en matière d'évaluation

... suppose le développement d'approche ad hoc

Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

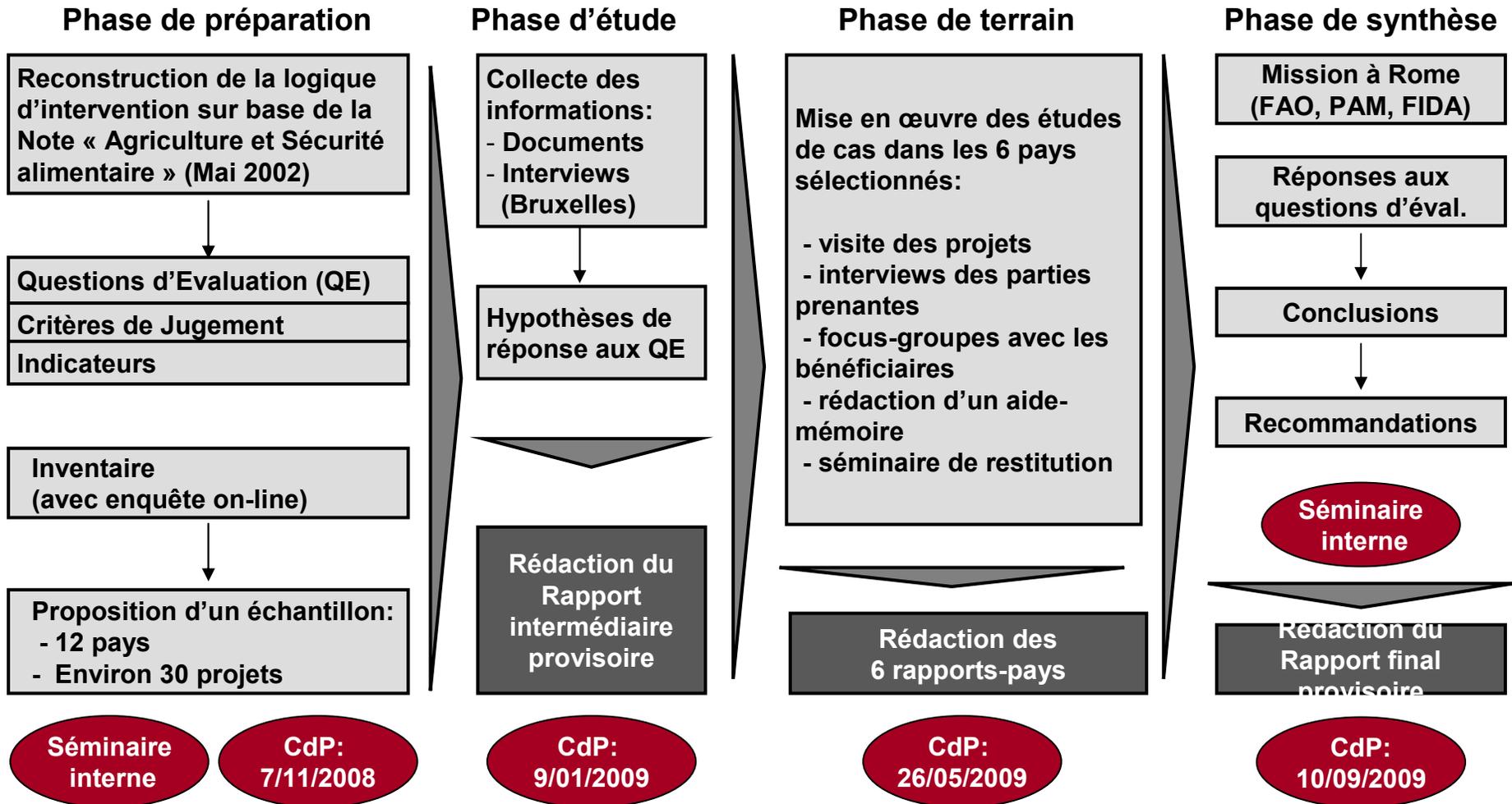
Un exemple. Evaluation de la note stratégique agriculture et sécurité alimentaire



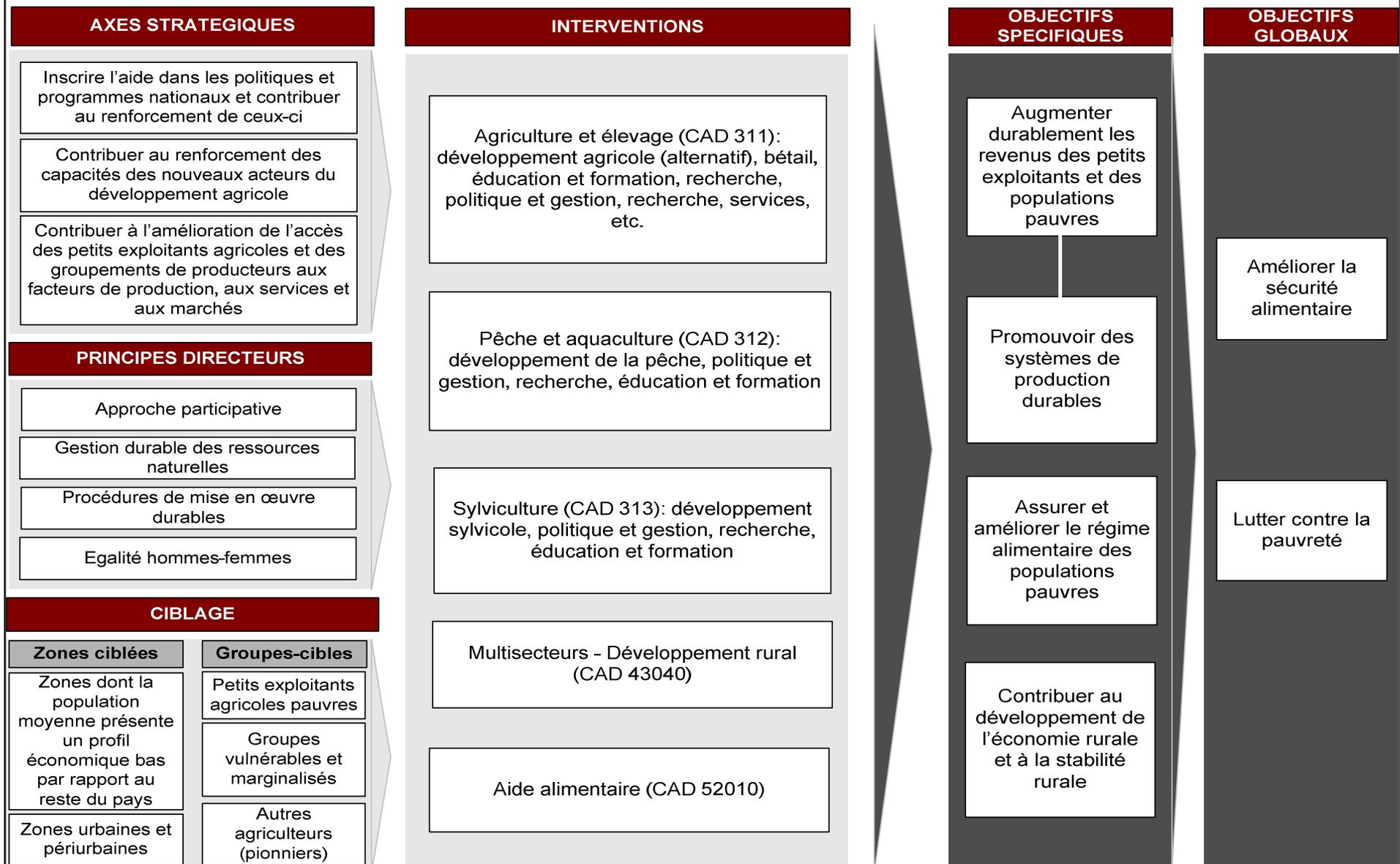
Objet	Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre
Objectif	Fournir les éléments nécessaires à la définition d'une nouvelle stratégie de la coopération belge en matière d'agriculture et de sécurité alimentaire, sous forme de constats, leçons, conclusions et recommandations (« évaluation thématique et prospective »)
Champ	<ul style="list-style-type: none">• Période 2003-2007• Secteurs principaux CAD¹: "Agriculture", "Sylviculture", "Pêche", "Développement Rural" et "Aide alimentaire (...)"

(1) Codes objets SNPC CAD 'secteur principal'
Source: Termes de Référence

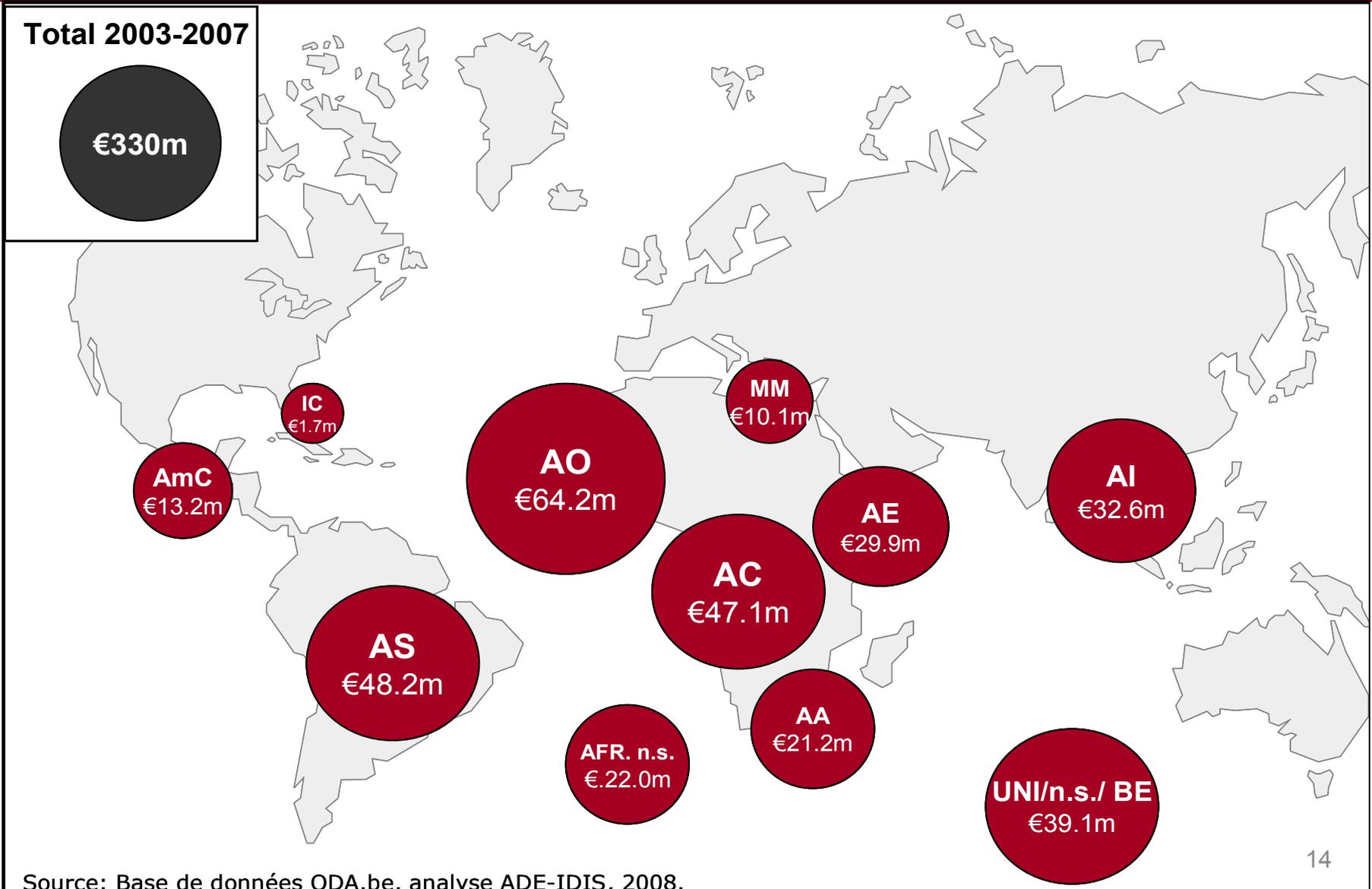
Processus d'évaluation



Logique d'intervention de la Note stratégique



Répartition géographique des interventions en agriculture et en sécurité alimentaire



Source: Base de données ODA.be, analyse ADE-IDIS, 2008.

12 Questions d'évaluation



QE 1	Pertinence de la stratégie
QE 2	Cohérence dans la mise en œuvre
QE 3	Cohérence de la stratégie par rapport à l'ensemble de la coopération belge et aux différents canaux d'intervention
QE 4	Efficacité des interventions pour augmenter les revenus agricoles
QE 5	Efficacité des interventions en termes d'amélioration de la sécurité alimentaire
QE 6	Efficacité des interventions en termes d'économie rurale
QE 7	Renforcement des capacités institutionnelles
QE 8	Durabilité
QE 9	Efficiences de la stratégie et des interventions
QE 10	Coordination et complémentarité
QE 11	Questions transversales – Egalité hommes-femmes
QE 12	Questions transversales – Gestion des ressources naturelles et réchauffement climatique

- **Les mesures d'impacts des projets sur les revenus des agriculteurs sont quasi inexistantes alors que la majorité des activités examinées mentionnent l'augmentation de revenus comme l'objectif global de l'intervention.**
- **La plupart des interventions ont des résultats positifs**
 - Augmentation des rendements et augmentation de la production
 - Résultats plus variables en ce qui concerne l'accès au marché.
- **Pas d'impact macroéconomique en termes d'amélioration des revenus**
 - Trop peu de bénéficiaires par intervention pour espérer un impact significatif

QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (1)



Le cas du Niger

Constats pays

- L'impact sur les revenus agricoles ou la réduction de la pauvreté n'est pas systématiquement mesuré et documenté, **malgré qu'il soit l'objectif global de toutes les interventions**:
 - Projet Azawak (CTB): études basées sur des enquêtes et une analyse des résultats
 - Projet Chèvre rousse (CTB): appréciation qualitative d'un impact positif en termes de revenus
 - Projet APPLN (VSF): appréciation qualitative d'un impact limité mais considéré comme significatif par les bénéficiaires
 - Projet LSN (VSF): appréciation qualitative d'un impact positif en termes de revenus
 - Projet Intrants (FAO): pas de mesure de l'impact en terme de revenus
- Evolution intéressante: certaines interventions mettent en place des dispositifs spécifiques (= bonnes pratiques)
 - Projet PPILDA (FIDA/FBS): situation de référence des bénéficiaires et suivi individuel dans le projet
 - Projet LUCOP (GTZ): enquête comparative avec un groupe témoin
 - Projet ARMFD (CTB): enquête en cours

QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (2)



Niger

- Principaux résultats:
 - Augmentation du rendement et de la production
 - Accès aux marchés
 - Disponibilité en intrants

Exemples

- Quels ont dès lors les principaux résultats des projets visités?
 - Projet Azawak: gain en poids, en production laitière et en valeur (robe uniforme); constitution de groupement d'éleveurs
 - Projet Chèvre rousse: gain de productivité (nombre de chevreaux/ an) et augmentation de la valeur (robe uniforme); constitution de groupement d'éleveurs
 - Projets APPLN: renforcement des capacités et maîtrise technique de la production laitière
 - Projet LSN: maîtrise technique /réduction significative des rejets de lait à la laiterie
 - Projets Intrants:
 - Les boutiques d'intrants et la distribution en petites quantités (microdose) pour toucher les petits agriculteurs
 - Warrantage: financement sur stock
 - Champs-écoles paysans (CEP): démonstrations des techniques de cultures
 - Appui à la formation de groupements de producteurs

QE 4: Efficacité et impact des interventions sur les revenus agricoles (3)



Général

Niger

- Résultats/Impacts microéconomiques relativement positifs
- Résultats/impacts macroéconomiques relativement modestes étant donné le nombre limité de bénéficiaires

Niger

Constats pays

- Quantification des bénéficiaires pour apprécier l'impact global:
- Projet Azawak (CTB):
 - 175 éleveurs moyens et 1353 petits éleveurs (au total: 1528 éleveurs)
 - 3000 éleveurs les plus démunis (volet social initiés en 2006)
 - Projet Chèvre rousse: 99 groupements touchés pour 2064 membres (octobre 2007)
 - Projet APPLN (VSF): 1717 bénéficiaires directs
 - Projet LSN (VSF): 5927 bénéficiaires
 - Projets Intrants (FAO): impossible d'estimer la contribution effective du projet à la mise en place de boutiques d'intrants et de systèmes de warrantage; 300 boutiques d'intrants ont été mises en place par 35 partenaires différents

C7: Résultats et impact en termes de renforcement des capacités



- **Importance spécifique dans la note stratégique.**
- **En pratique,**

Le développement des capacités est une composante de toute intervention.

- Spécificité du renforcement des capacités dans ce secteur agricole : multiplicité des acteurs et relations entre eux.

C7: Résultats et impact en termes de renforcement des capacités



- **Appréciation de l'impact sur base des visites de terrain (entretien, focus group)**
 - **Trois type de bénéficiaires**
 - Petits producteurs *→ impact évident*
 - Organisation paysanne et groupements *→ impact variable d'un cas à l'autre*
 - Structures institutionnelles *→ impact difficile à apprécier*
dans le cadre de cette évaluation
 - **Pas de conclusion globale sur l'impact.**

QE 7: Efficacité des interventions en matière de renforcement des capacités



Niger

- Toutes les interventions comprennent un volet de renforcement des capacités vis-à-vis des bénéficiaires finaux, des structures publiques ou privées en charge de l'encadrement.
- Types d'activités menées: la formation, l'assistance technique, les échanges d'expérience, la mise en réseau et la diffusion des informations.

Visites/analyses de projets

- Tous les projets ont des volets de renforcement des capacités d'ampleur variable. Les résultats obtenus en terme de renforcement des capacités sont généralement considérés comme les principaux résultats du programme:
 - Projet Azawak (CTB): centre de Toukounous, savoir-faire des éleveurs et de l'encadrement
 - Projet Chèvre rousse (CTB): groupements soutenus
 - Projet APPLN et LSN (VSF): les éleveurs, la maîtrise technique, les groupements soutenus
 - Projets Intrants (FAO): les associations de producteurs
- Projet Dimitra/ ONG Vie: cas intéressant à deux niveaux
 - Projet Dimitra: les échanges d'expérience, l'innovation comme une valeur ajoutée importante des actions
 - ONG Vie: la professionnalisation d'une approche pédagogique dans la formation comme gage de réussite et de durabilité des interventions

Evaluer l'impact, est-ce possible ?

- ❑ En résumé, pour évaluer l'impact sans le mesurer,

Deux dimensions clé:

Dimension qualitative :

comprendre les liens de causalité et la logique d'action.

L'augmentation des rendements augmente-t-il les revenus ? Hypothèse ou constat.

=> hypothèse non validée par les visites de terrain pas de conclusions fermes à ce niveau

Dimension quantitative

Combien de producteurs sont concernés par les actions ?

Le nombre est-il suffisant pour espérer un impact significatif? non

=> Conclusion : pas d'impact macro-économique attendu

Evaluer l'impact, est-ce possible ?



Autre exemple. Mesure favorisant la biodiversité dans les programmes de développement rural: la pratique de la fauche tardive

Dimension qualitative :

Comprendre les liens de causalité et la logique d'action.

Le fauchage tardif augmente la biodiversité. Hypothèse ou constat?

=> hypothèse confirmée par des articles scientifiques (**approche expérimentale**)

Dimension quantitative

Quelle est la superficie touchée par la mesure ?
20% des surfaces concernées sont traitées.

Conclusion: impact réel de la mesure sur la biodiversité

Agenda

- **Introduction**
- **Evaluations d'impact: l'expérience d'ADE**
- **Un exemple: évaluation de la Note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de la Coopération belge (mai 2002) et sa mise en œuvre**
- **Conclusions**

Conclusions



- **1. L'approche expérimentale est rarement utilisable**
- **2. L'évaluation de l'impact sans le mesurer est possible.**
- **3. L'approche expérimentale sans couvrir nécessairement l'ensemble d'un programme est susceptible d'apporter des éclairages utiles à l'évaluation des impacts.**